

PROTOKÓŁ NR 63/24**Komisji Skarg, Wniosków i Petycji****ze wspólnego posiedzenia wszystkich komisji stałych Rady Powiatu Otwockiego
w dniu 8 stycznia 2024 r.**

Na podstawie § 34 ust. 3 Statutu Powiatu Otwockiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2020 r. poz. 3657) Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach o godzinie 16⁰⁰ otworzyła wspólne posiedzenie wszystkich komisji stałych Rady Powiatu Otwockiego. Przewodnicząca powitała Radnych, oraz przybyłych gości: przedstawicieli Interwencyjnego Ośrodka Preadopcyjnego, przedstawiciela Stowarzyszenia Metropolia Warszawska - Macieja Florczaka, przedstawicieli Stowarzyszenia „Nie tędy droga”, obecnych wóldarzy z Gminy: Celestynów, Karczew i Sobienie-Jeziory, naczelnika Wydz. Gospodarki Nieruchomościami Monikę Pokrywczyńską oraz uczestniczących online przedstawicieli GDDKiA.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Spotkanie z przedstawicielami Fundacji Rodzin Adopcyjnych w sprawie funkcjonowania Interwencyjnego Ośrodka Preadopcyjnego przy ul. Batorego 44 w Otwocku.
4. Omówienie wątpliwości związanych z uchwałą Rady Powiatu Otwockiego w sprawie przyjęcia „Planu zrównoważonej mobilności miejskiej dla metropolii warszawskiej 2030+”.
5. Sprawy różne.
6. Zakończenie posiedzenia.

Ad. Pkt 2

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach zwróciła się do członków Komisji z zapytaniem, czy są uwagi do porządku posiedzenia. Uwag Radni nie zgłaszali. Porządek posiedzenia został przyjęty przez aklamację.

Ad. pkt 3

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poprosiła o zabranie głosu Starostę Otwockiego Krzysztofa Szczegielniaka.

Starosta Otwocki Krzysztof Szczegielniak poinformował o spotkaniu z przedstawicielami Interwencyjnego Ośrodka Preadopcyjnego w sprawie wsparcia przez Powiat możliwości ich dalszego rozwoju. Interwencyjny Ośrodek Preadopcyjny ma swoją siedzibę na terenie spółki PCZ i przedstawiciele tej Fundacji zwrócili się do Zarządu Powiatu z prośbą pomoc w dalszym rozwoju Fundacji, poprzez możliwość wybudowania nowego ośrodka na terenie należącym do PCZ.

Starosta przedstawił na zaprezentowanej mapie poglądowej proponowaną działkę, którą jest zainteresowana Fundacja. Działka ta ma 800 m. terenów inwestycyjnych i ponad 1 ha terenów leśnych.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach poprosiła o zabranie głosu przedstawicieli Interwencyjnego Ośrodka Preadopcyjnego przy ul. Batorego 44 w Otwocku.

Dyrektor JOP Dorota Polańska oraz Prezes Fundacji Dzieci Adopcyjnych Wojciech Pytel przedstawili swoją prośbę i pomysł na dalszy rozwój Fundacji.

Dyrektor Dorota Polańska powiedziała o działalności Interwencyjnego Ośrodka Preadopcyjnego w Otwocku i w Warszawie. Podziękowała za spotkanie i możliwość wysłuchania przez Radnych prośby i pomysłu na rozwój Fundacji. Zwróciła się o wsparcie

i pomoc w realizacji przedsięwzięcia, ponieważ zapotrzebowanie jest bardzo duże. Fundacja chciałaby utworzyć profesjonalne centrum wsparcia dla dziecka i rodziny, centrum diagnostyczne dla małego dziecka oraz centrum terapeutyczne i wspomagające dla rodzin dzieci adopcyjnych i dla dzieci, które wychowują się w instytucjonalnej pieczy zastępczej.

Głos zabrał Prezes Fundacji Dzieci Adopcyjnych Wojciech Pytel i powiedział o planach wybudowania nowego obiektu oraz o możliwości utworzenia poradni dla rodzin potrzebujących wsparcia i miejsca integracji dla rodzin.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach powiedziała, że zna skalę tych problemów i oddała głos Staroście.

Starosta Otwocki Krzysztof Szczegielniak dodał, że podczas rozmowy Zarząd Powiatu informował, że działka, którą jest zainteresowana Fundacja należy do PCZ Sp. z o.o. i Zarząd Powiatu ma wpływ ograniczony, Starosta wskazał, że ten teren nie ma planu miejscowego, ale można uzyskać warunki zabudowy, które wydaje Prezydent Miasta Otwocka. W rozmowie była brana pod uwagę inna lokalizacja; działka w Józefowie, lub działka przy ul. Komunardów w Otwocku.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki zapytał o oczekiwania Fundacji w stosunku do Powiatu Otwockiego.

Prezes Fundacji Dzieci Adopcyjnych Wojciech Pytel odpowiedział, że jest koncepcja i potrzebna jest działka, na której mógłby powstać budynek, tak, żeby działalność Fundacji była skoncentrowana w jednym miejscu.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki odpowiedział, że pierwszym etapem w tych działaniach jest uzyskanie warunków zabudowy ze wstępną koncepcją zagospodarowania terenu i można taką wiedzę uzyskać w Urzędzie Miasta.

Radna Bogumiła Więckowska stwierdziła, że łatwiej rozmawiać, gdyby było więcej danych. Zgłosiła również propozycję zwrócenia się do innych samorządów w tej sprawie.

Prezes Fundacji Dzieci Adopcyjnych Wojciech Pytel powiedział o trzech źródłach finansowania: programy europejskie, datki publiczne i środki prywatne. Podkreślił, że jest bardzo duży wysiłek.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki ponownie zwrócił uwagę, że działania Fundacji należy rozpocząć od uzyskania warunków zabudowy dla inwestycji celu publicznego.

Radna Jolanta Koczorowska potwierdziła, że to jest pierwszy kierunek dla rozpoczęcia działania Fundacji.

Radny Dariusz Grajda zaproponował, aby Zarząd z wnioskodawcami współpracował na bieżąco.

Starosta Otwocki Krzysztof Szczegielniak odpowiedział, że Zarząd nie przedstawił jeszcze stanowiska. Dziś jest rozmowa i dyskusja o oczekiwaniach i pomysły Fundacji a Rada będzie informowana o szczegółach.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach potwierdziła, że współpraca z Fundacją będzie podjęta i będą prowadzone rozmowy. Następnie podziękowała za przybycie przedstawicielom Fundacji Rodzin Adopcyjnych i przedstawienie swojego przedsięwzięcia.

Ad. Pkt. 4

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach podziękowała zaproszonym gościom za przybycie na dzisiejsze spotkanie i poinformowała, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki, Zasobu i Środowiska oraz na posiedzeniu Komisji Budżetowej, a przede wszystkim na ostatniej Sesji Rady Powiatu Otwockiego pojawiły się pytania i wątpliwości dot. SUMP-u. Pytania zostały też zgłoszone przez poszczególnych Radnych. Zostały one zebrane i przekazane do Metropolii Warszawskiej i do GDDKiA. Przewodnicząca Rady podkreśliła, że Rada Powiatu Otwockiego podejmując uchwałę o przyjęciu SUMP-u musi rozwiązać wszelkie wątpliwości dot. całego Powiatu, dlatego na dzisiejsze posiedzenie zaprosiła również władarzy miast i gmin

Powiatu. Na wstępie zaproponowała wysłuchanie przedstawicieli Metropolii Warszawskiej i GDDKiA na temat zgłoszonych pytań.

Pytania i wątpliwości do Planu zrównoważonej mobilności miejskiej dla metropolii warszawskiej 2030+, które zostały przekazane do Stowarzyszenia Metropolia Warszawska.

Zgłoszone na posiedzeniu Komisji Gospodarki, Zasobu i Środowiska Rady Powiatu Otwockiego :

- bliżej nieokreślone ograniczenia w komunikacji samochodów osobowych i obawa, że działanie to będzie zmierzać do wyłączania w wielu miastach kolejnych stref z ruchu samochodów osobowych,
- w dokumencie brakuje opisu definicji SCT tj. strefy czystego transportu;
- w dokumencie brak jest streszczenia/podsumowania.

Zgłoszone wątpliwości na Sesji Rady Powiatu Otwockiego:

- nałożenie obowiązku tworzenia stref czystego transportu;
- wprowadzenie pasów ruchu dla transportu zbiorowego w miastach, gdzie nie ma dróg wielopasmowych i jak te zmiany mają być wprowadzone;
- konieczność wprowadzenia pasów ruchu dla transportu zbiorowego w miastach i w miejscowościach wokół Warszawy, gdzie? co do zasady nie mamy dróg wielopasmowych jak te rozwiązania będą miały być wprowadzone;
- stopniowo ograniczenie ruchu pojazdów oraz ich parkowania w centrach miast;
- wprowadzanie stref czystego transportu, które są elementem wykluczenia ludzi, którzy są mniej zamożni, nie będą mogli wjeżdżać do określonych stref;
- monitorowanie – str.114 dokumentu - do 2030 roku żadnych zmian w tym programie; (jeżeli będzie jakaś zmiana koncepcji przebiegu, na przykład głównych szlaków komunikacyjnych czy wzajemnej korelacji tych szlaków komunikacyjnych z inwestycjami GDDKIA - będzie to możliwe dopiero po roku 2030 - czy zostały osiągnięte cele indywidualne w każdej gminie i cele okresowe do 2030 r.;
- strona 108 dokumentu - (mapy) odnajdujemy tutaj szlak projektowanej drogi OAW; jest też projektowana linia kolejowa (przez Ługi w Otwocku) z dołączeniem do linii kolejowej biegnącej przez powiat otwocki na południe;
- na tej mapie jest obszar inwestycji dedykowanych PTZ, czyli publicznego transportu zbiorowego - czy Metropolia zamierza popierać przebieg obwodnicy, który jest nie do przyjęcia.

Zgłoszone pytania przez Radnych:

1. Jak dalece wiążące będą ujawnione w dokumencie planowane rozwiązania komunikacyjne w zakresie budowy linii transportu szynowego lub Autostradowej Obwodnicy Warszawy. Jeżeli nie są one wiążące lub grafiki je przedstawiające nie mają znaczenia, to z których zapisów dokumentu to wynika?
2. Czy dla takich miast jak Otwock lub innego obszaru na terenie Powiatu Otwockiego, dokument zobowiązuje do wprowadzenia w przyszłości jakiegokolwiek ograniczenia mobilności (np. dla rodzaju, liczby lub prędkości pojazdów)?
3. Dlaczego w SUMP nie ma żadnego krytycznego komentarza do dokumentów, w których wskazany jest planowany nowy przebieg A50? OAW w koncepcji A50(forsowanej dotychczas przez GDDKIA) jest zdecydowanie sprzeczna z celami SUMP, gdyż likwiduje ogromne obszary leśne, w tym MPK, a zatem niszczy tzw. zielone płuca Warszawy. Koncepcja ta spotkała się z ogromnymi protestami społecznymi (także jst). Problem jest znany władzom Stowarzyszenia Metropolia Warszawa, do którego były kierowane wystąpienia Stowarzyszenia Nie tędy droga.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach oddała głos przedstawicielowi z Metropolii

Warszawskiej Maciejowi Florczakowi – naczelnikowi Wydz. Urzędu M. St. Warszawy Biuro Architektury i Planowania (AM) z Wydz. Polityki Mobilności.

Pan Maciej Florczak powiedział, że na 70 gmin w tym Warszawa i 9 powiatów - 55 gmin i 5 powiatów uchwaliło SUMP. Poinformował, że Wydział, w którym pracuje odpowiada za politykę mobilności i wraz z Biurem Funduszy Europejskich w imieniu Metropolii Warszawa jest odpowiedzialny za przygotowanie tego dokumentu. Zwrócił uwagę, że jako obszar metropolitarny Warszawy jesteśmy obowiązani do przyjęcia tego dokumentu, żeby móc pozyskiwać środki na inwestycje. Gmina czy powiat jeżeli nie uchwali SUMP-u, nie będzie mogła pozyskiwać środków europejskich na projekty. Nie ma obowiązku przyjęcia tego dokumentu, ale jego brak spowoduje brak finansowania, taka jest polityka Unii Europejskiej. Dodał, że ten dokument był przygotowywany od końca 2021 r., intensywne prace trwały w 2022 r. a w roku 2023 został przekazany do uchwalenia.

Następnie odpowiedział na zgłoszone pytania i wątpliwości:

- obwodnica autostradowa A50 – droga pojawia się na str. 88 SUMP-u, na mapie jako projektowana przez zewnętrzne podmioty, jest tam też informacja, że żadna ze wskazanych na tej mapie inwestycji nie jest ustaleniem SUMP-u. Na dzisiejszy stan prawny realizacja SUMP-u leży po stronie gmin i powiatu. Na str. 31 jest napisane, że dalsza rozbudowa układu drogowego w Metropolii jest negatywnym zjawiskiem. Mapa znajduje się w rozdziale „zagrożenia”. Zwrócił uwagę, że w tym dokumencie jest napisane co nam grozi;

- jeśli chodzi o rozbudowę linii kolejowych, na etapie tworzenia dokumentu zostały zebrane w jednym miejscu wszystkie możliwe plany zewnętrznych jednostek. Jest rozporządzenie, które mówi o tym, jaki jest kierunek rozwoju PLK jeśli chodzi o rozbudowę linii kolejowych, jest też analizowany przez Metropolię Warszawy;

- kwestia strefy czystego transportu; bardzo dużo emocji – definicja jest w ustawie o elektromobilności, więc nie była powtórzona w dokumencie. Wprowadzenie SCT jest narzędziem do wprowadzenia i jest decyzją gmin, ale obowiązku nie ma;

- w tym dokumencie nie da się wprowadzić podsumowania – cała diagnoza jest osobnym dokumentem i jest literaturą dla tego dokumentu;

- w Otwocku nie ma dróg wielopasmowych, więc trudno sobie wyobrazić budowę, nikt nie wymusza, to wszystko zależy od zarządcy drogi;

- polityka parkingowa – to jest polityka miasta, w Otwocku są strefy płatnego parkowania - nikt tego nie wymusza;

- jednym z głównych celów to inwestowanie, żeby ludzie mniej podróżowali samochodami ale wszelkie decyzje są zależne od gmin.;

- monitorowanie; ten dokument do 2030 r. się nie zmieni, ideą tego dokumentu jest to, żeby on żył, za 5 lat mamy podejść na nowo, określone wskaźniki w obszarach interwencji mierzone są w skali metropolitarnej;

- jest to polityka mobilności - pokazuje kierunki i przykładowe działania, to wszystko będzie zależało od gmin i powiatu;

- integracja transportu powinna nastąpić, ale nie jest pokazane, kto ma to robić.

Przewodnicząca Rady podziękowała za wyjaśnienia Panu Maciejowi Florczakowi i poprosiła o głos dyrektora GDDKiA Jarosława Wąsowskiego na temat planów dot. Obwodnicy Aglomeracji Warszawskiej.

Dyrektor Oddziału GDDKiA Jarosław Wąsowski podziękował za zaproszenie i przedstawił osoby, które biorą udział w tym spotkaniu z ramienia GDDKiA: dyrektora Bartłomieja Ratyńskiego - zastępcę ds. inwestycji, Roberta Łubińskiego, który bezpośrednio zajmuje się projektem i panią Małgorzatę Tarnowską.

Dyrektor Jarosław Wąsowski na wstępie powiedział o studium korytarzowym OAW i o przeprowadzonych konsultacjach, które miały szeroki odzew społeczny. Wszystkie postulaty ze strony samorządowej jak i mieszkańców są analizowane. GDDKiA jest na etapie

informatyzacji środowiskowej dla części wschodniej OAW i analizy wniosków dla trzech wariantów.

Zmieniające się warunki techniczne dla dróg publicznych, pozwoliły w ramach analizy i studium techniczno-ekonomicznego na włączenie przebiegu drogi A50 i wpisanie w OAW korytarza tej drogi krajowej. GDDKiA jest na etapie rozmów z biurami projektowymi, żeby włączyć czwarty wariant do prac studyjnych dla dalszej części obwodnicy aglomeracji warszawskiej przebiegającej przez powiat otwocki. Porównanie tych czterech wariantów będzie dawało pewien obraz i będzie można wystąpić o decyzje środowiskowe. W momencie kiedy rozpoczną się dalsze prace studyjne, ten czwarty wariant będzie również przedmiotem analizy. Dyrektor Jarosław Wąsowski dodał, że na bieżąco trwa współpraca z miastem stołecznym Warszawy jeżeli chodzi o układ drogowy, sieć dróg krajowych i dróg szybkiego ruchu.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach powiedziała, że czwarty wariant jest najbardziej optymalny dla naszego regionu i przyrody. Prosiła o jak najlepsze rozwiązanie dla wszystkich mieszkańców naszego Powiatu.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu panu Łukaszowi Zielińskiemu prezesowi stowarzyszenia „Nie tędy droga”, który zwrócił uwagę, że jest już jeden wariant wybrany i teraz dochodzi DK 50 tzw. czwarty wariant, także de facto mówimy o dwóch wariantach do potencjalnego zadecydowania, którędy ta droga będzie przebiegała. Dodał, że tylko wariant w drodze A 50 jest akceptowalny.

Dyrektor oddziału Jarosław Wąsowski wyjaśnił, że wyniku prac związanych z uszczegółowieniem tego korytarza na etapie prac związanych ze studium techniczno-ekonomicznym, w tym korytarzu poszukuje się optymalnych wariantów. W wyniku akcji informacyjnych, będzie wariant dodatkowy w korytarzu drogi A 50. Po przeanalizowaniu wszystkich wariantów i wyborze optymalnego wariantu wystąpimy o decyzję środowiskową. Mówimy o dwóch wariantach i studium korytarzowym, w którym poszukuje się optymalnych wariantów.

Dyrektor Bartłomiej Ratyński powiedział, że inwestycja wymaga etapowania, zostanie rozszerzone studium o dodatkową analizę w korytarzu drogi A 50, czas na przeprowadzenie analizy to koniec roku 2024 r. Na przestrzeni lat 2025-2026 będziemy gotowi do wystąpienia o decyzję środowiskową. Po tych działaniach będziemy przystępować do dalszych prac i analizy.

Radna Jolanta Koczorowska zwróciła uwagę, że założenia do działań GDDKiA zaczęły być kwestionowane w 2019 r. W zasadzie zaproponowana w SUMP-ie wschodnia część OAW dla Powiatu Otwockiego jest sprzeczna z celami tego dokumentu. Najważniejszym celem jest ochrona powietrza w aglomeracji warszawskiej. Cały ten dokument doskonale pokazuje elementy bezwzględne i konieczne dla zachowania stanu przyrodniczego. Wątpliwości zostały wyeliminowane i świadomi jesteśmy tego, do czego dążymy. Ten dokument jest strategią i kierunkiem działania z korzyścią dla przyszłych pokoleń.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki przyjął argumentację, że przebieg planowanych ciągów komunikacyjnych w SUMP-ie ma charakter informacyjny a nie projektowy. Radny zwrócił się do Prezesa „Nie tędy droga” z zapytaniem czy ta informacja jest wystarczająca.

Prezes Łukasz Zieliński stwierdziła, że jest to kolejny krok w dobrym kierunku.

Wójt Gminy Sobienie-Jeziory Kamil Choim zabrał głos i wyraził w imieniu mieszkańców Sobienie-Jeziory zaniepokojenie w zakresie braku konsultacji dot. zagrożeń. Wszyscy jesteśmy za zdrowym stylem życia ale dzisiaj jesteśmy niedoinformowani. Decyzje są już na dość zaawansowanym etapie. Jako władarze poszczególnych gmin powinniśmy być bardzo czujni.

Zastępca wójta Gminy Celestynów Piotr Rosłonec zwrócił uwagę, że Gmina Celestynów i Gmina Kołbiel nie zaakceptowały tego przebiegu. Trzeba spojrzeć na cały powiat,

poszerzenie korytarza do 200m drogi A50 spowoduje likwidację jednej miejscowości w Gminie Celestynów i likwidację zakładu, który zatrudnia kilka tysięcy ludzi. Ten wariant negatywnie zaopiniowała Rada Gminy Celestynów. Optujemy o przesunięcie przebiegu OAW na granicę powiatu w tereny niezamieszkałe, niezabudowane, nawet kosztem przyrody.

Dyrektor Bartłomiej Ratyński powiedział na wstępie, że wariant w korytarzu drogi A 50 będzie rozpoznawany równoległe z kolejnymi wariantami. Odległość od aglomeracji warszawskiej, odległość powiatów przyległych do aglomeracji – w jaki sposób wygląda ruch na drogach ekspresowych, wpiszemy to w politykę mobilności. Musimy dostosować przebieg obwodnicy, żeby spełniała swoją funkcję. Jeśli chodzi o rozwój sieci drogowej to ten układ jest już zbudowany i mocno ukształtowany. Przy poszukiwaniu rozwiązań zakładamy obejścia wokół miejscowości.

Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach zapytała przedstawicieli GDDKiA, czy pod uwagę jest brany przebieg OAW na granicy powiatu.

Dyrektor Bartłomiej Ratyński odpowiedział, że rozpatrywanie i wskazywanie wiążących wariantów przebiegu OAW jest przedwczesny. Szukamy optymalnych rozwiązań.

Radny Dariusz Kołodziejczyk zabrał głos i zapytał o strefy płatnego parkowania, przedstawiając fragment zapisu ze str. 23 SUMP-u. Ten dokument wskazuje pewien horyzont dążenia, dlatego zapytał gdzie będą planowane nowe miejsca, gdzie mieszkańcy będą mogli się przesiadać do transportu zbiorowego, ponieważ w Otwocku, Józefowie czy Michalinie nie ma takiego miejsca i gdzie będą miejsca do parkowania. Druga kwestia dot. uruchomienia transportu zbiorowego z Warszawą, czy przewiduje się uruchamianie nowych linii transportu z centrum Warszawy, czy ma być kontynuowana zasada przerwania wszystkiego na transport kolejowy.

Przedstawiciel Stowarzyszenia Metropolia Warszawska Maciej Florczak odpowiedział, że strefy płatnego parkowania będą rozszerzane, bo tego chcą mieszkańcy. Na etapie zbierania danych i projektowania tego dokumentu, to gminy przekazały, gdzie mają być projektowane drogi dla rowerów i projektowane parkingi. Te informacje można znaleźć na stronie internetowej w załącznikach dla poszczególnych powiatów, są tam mapy z danymi z każdej gminy. Po to jest dokument, żeby te środki pozyskiwać, on daje pakiet narzędzi do realizacji i pozyskania środków. To jest dokument metropolitalny. Odnośnie linii dowozowej do centrum Warszawy powiedział, że transport publiczny w Metropolii Warszawskiej polega na tym, że Warszawa ma własny transport i na podstawie porozumień między gminnych, Gminy uczestniczą w tym transporcie publicznym. To jest dokument metropolitalny i on daje pakiet narzędzi do kształtowania transportu na poziomie metropolitalnym albo regionalnym. Sam dokument nic nie narzuca, tylko daje taką możliwość.

Ad. pkt 5

Przewodnicząca Rady poinformowała, o możliwości wnioskowania o środki finansowe, które są uzależnione od podjęcia przez Radę Powiatu Otwockiego Uchwały w sprawie przyjęcia „Planu zrównoważonej mobilności miejskiej dla metropolii warszawskiej 2030+”. Dodała, że już 31 stycznia br. planowane jest ogłoszenie naboru na projekt – „infrastruktura rowerowa i piesza”, natomiast 1 lutego br. jest datą ogłoszenia naboru na projekt pn. „Ekologiczny i konkurencyjny transport publiczny”.

Przewodnicząca Rady poinformowała również, że na najbliższą sesję RPO planowaną 25 stycznia br. wprowadzi ten punkt do porządku obrad.

Głos zabrał Wicestarosta Paweł Zawada i zgłosił dwa pytania: 1) czy strefa ruchu uspokojonego dot. ruchu pieszych i rowerzystów; 2) jakie są konsekwencje dla jednostek samorządu terytorialnego jeśli przyjmą SUMP, a jednostki zewnętrzne np. GDDKiA nie zrealizuje zadań.

Maciej Florczak odpowiedział na drugie pytanie, że nie mamy wpływu, to co jest

zagrożeniem. Ważnym elementem w dyskusji z GDDKiA będzie polityka mobilności. SUMP jest kartą do dyskusji z zewnętrznymi podmiotami, żeby realizować potrzeby mieszkańców metropolii. Odnośnie strefy ruchu uspokojonego poinformował, że nie ma takiej definicji, ruch jest wolniejszy - to jest ogół działań, które wpływają na wolniejszy ruch.

Radny Jacek Czarnowski zapytał o pozyskiwanie środków na realizację poszczególnych zadań, jakie starania poczynił Zarząd Powiatu aby pozyskać te środki. Pokreślił, że ten dokument pozwoli mieć argumenty do realizacji pewnych działań i pozyskiwania na ten cel środków finansowych.

Starosta Otwocki Krzysztof Szczegielniak odpowiedział, że Zarząd Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia SUMP. Mamy pomysł na budowę ścieżek rowerowych, ale nie możemy działać dopóki Rada nie podejmie tej uchwały.

Radny Dariusz Kołodziejczyk nawiązał do definicji strefy uspokojonego ruchu i zwrócił uwagę, że wyjaśnienie znajduje się na str. 66 SUMP-u.

Maciej Florczak podsumował, że SUMP jest dokumentem, który uwzględnia potrzeby wszystkich jednostek samorządowych Metropolii Warszawskiej.

Ad pkt. 6

Przewodnicząca Rady podziękowała wszystkim za udział i dyskusję.

O godzinie 18³⁰ Przewodnicząca Rady Grażyna Kilbach zakończyła wspólne posiedzenie komisji.

Przewodniczyła:

Przewodnicząca Rady
Powiatu Otwockiego
Grażyna Kilbach

Protokółowała:

Hanna Michalak